

SPRAWOZDANIE

z 3. posiedzenia Grupy roboczej ds. ewaluacji programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027

7 marca 2024 r. odbyło się 3. posiedzenie **Grupy roboczej ds. ewaluacji programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027** (dalej: Grupa). W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Instytucji Zarządzającej FENG, członkowie Komitetu Monitorującego FENG, którzy zgłosili się do prac w Grupie (lista osób biorących udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do Sprawozdania), członkowie Komitetu Sterującego ewaluacją FENG, członkowie Zespołu Zadaniowego oraz eksperci wewnętrzni i zewnętrzni. Agenda posiedzenia, stanowiąca załącznik nr 1 do Sprawozdania, została przesłana do członków Grupy 22 lutego br. i nie zgłoszono do niej uwag.

1. Prezentacja założeń badania „Szacunek potencjalnego wpływu programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki na wartości wybranych wskaźników makroekonomicznych”.

Na wstępie spotkania Pani **Anna Świebocka**, Przewodnicząca Grupy, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju (IZ FENG) przywitała uczestników posiedzenia oraz przypomniała agendę 3. Posiedzenia Grupy.

Następnie Pan prof. UEK **Marcin Zawicki**, lider zespołu wykonującego badanie - Wykonawcy (Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie) przedstawił zespół, który w dalsze części prowadził prezentację z badania tj. Pana **Piotra Adamczyka**, Pana dr **Tomasz Grodeckiego**, Pana dr **Błażeja Mazura** i Pana dr **Michała Możdżenia**. Po przekazaniu krótkiej informacji nt. roli poszczególnych ww. osób w projekcie, rozpoczęła się prezentacja kontekstu pomysłu na badanie, szczegółowych założeń badania, przyjętych wskaźników, jak i wyników I etapu badania. Wskazane zostały cele badania:

- analiza wskaźników monitorowania FENG pod kątem możliwości ich wykorzystania do badania oddziaływania programu FENG na zmianę kluczowych 18 wskaźników makroekonomicznych wskazanych w założeniach badania oraz trzech dodatkowych wskaźników, zaproponowanych przez zespół badawczy;
- opracowanie matrycy udziału wskaźników programowych i projektowych we wskaźnikach makroekonomicznych;
- oszacowanie potencjalnego wpływu programu FENG na wartości wybranych 21 wskaźników makroekonomicznych na początku wdrażania programu FENG, pierwotne oszacowanie wybranych wskaźników uwzględniających wpływ FENG.

Ponadto, omówiona została zawartość raportu z I etapu badania, w tym m.in.:

- analizowane kluczowe wskaźniki makroekonomiczne, w tym ich charakterystyka (wskaźniki ogólnogospodarcze, wskaźniki sfery B+R, wskaźniki sfery innowacyjności, wskaźniki zielonej transformacji),
- matryce udziału wskaźników programu FENG w kluczowych wskaźnikach makroekonomicznych,
- rekomendacje dotyczące uzupełnienia wskaźników monitorowania programu FENG,
- metoda szacunku wpływu programu FENG na kluczowe wskaźniki makroekonomiczne,
- szacunek wpływu programu FENG na kluczowe wskaźniki makroekonomiczne na koniec 2029 r. przeprowadzony na początku wdrażania programu.

2. Najważniejsze punkty dyskusji:

- Pani **dr Ewa Rumińska-Zimny**, przedstawicielka Stowarzyszenia Kongres Kobiet zapytała o możliwość uwzględnienia w ramach badania kwestii monitorowania wskaźnika zatrudnienia w podziale na kobiety i mężczyzn (odsetek firm prowadzonych przez kobiety),
- Pan **dr inż. Zygmunt Krasiński**, Prezes Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii zapytał w jaki sposób analiza zostanie ukierunkowana na technologie przyszłości oraz czy analiza obejmie powiązanie programu (FENG) i jego wpływu na rankingi innowacyjności. Poinformował także o rozpoczęciu współpracy Izby z Ministerstwem Rozwoju i Technologii nad przygotowaniem Polskiej Polityki Technologicznej,
- Pan **dr Tomasz Geodecki**, przedstawiciel Wykonawcy badania potwierdził otwartość na możliwość rozszerzenia badania o kwestię proporcji kobiet i mężczyzn, jednak wskazał na problem kwestii dostępności tego typu informacji w statystyce publicznej oraz braku możliwości wskazania punktu referencyjnego, do którego ewentualne dodatkowe gromadzone dane byłyby odnoszone. Z kolei w odniesieniu do pytania o monitorowanie technologii przyszłości wskazał, że w ramach monitorowanych wskaźników istnieje możliwość identyfikacji firm z różnych obszarów technologicznych. Jeśli chodzi o wskaźniki innowacyjności, to weryfikacja i porównanie tych wskaźników ze wskaźnikami będącymi przedmiotem badania, jest ograniczona. Jednakże zostanie rozważona możliwość przeprowadzenia takiej analizy.
- Pani **Anna Świebocka** przypomniała informacje nt. kontekstu, logiki i uzasadnienia realizacji analizy wpływu FENG na wskaźniki makroekonomiczne, zleconej przez Instytucję Zarządzającą FENG, wskazując, że wykonane analizy odpowiadają zgłoszonemu przez Zamawiającego zakresowi badania,



- Pan **prof. UEK Marcin Zawicki**, podsumowując dyskusję zobowiązał się do rozważenia ujęcia w analizie UEK wskaźników personelu B+R w podziale na płeć, ew. pracujący w gospodarce w podziale na płeć oraz kwestii monitorowania nowoczesnych technologii. Podkreślił też jak ważne jest podejście instytucji do tworzenia systemu monitorowania Programu, w taki sposób, aby beneficjenci rozumieli wskaźniki i ich zmiany,
- Pan dr **Błażej Mazur**, przedstawiciel Wykonawcy, dodał, że pewne ograniczenia jeśli chodzi o przedstawione propozycje wynikają z założeń umowy pomiędzy Uniwersytetem Ekonomicznym w Krakowie, a MFiPR. Niemniej jednak zadeklarował, że zespół dołoży starań, żeby się odnieść do ww. problematyki. Nawet jeśli się nie będzie teraz to możliwe, to nie znaczy, że z tego nie wynikną jakieś konstruktywne wnioski na przyszłość. Podkreślił, że zespół działa na styku statystyki publicznej z systemem monitorowania. Jeśli wskaźnik jest w statystyce publicznej, ale nie ma odpowiednika w systemie monitorowania Programu, to możliwości jego analizy są wtedy ograniczone,
- W dalszej części dyskusji Pan **Jacek Pokorski**, przedstawiciel Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości poruszył kwestię możliwości wykorzystania wyników analizy w ramach ewaluacji programów pomocowych realizowanych w FENG. Wskazał, że jest grupa działań FENG, których realizacja jest przypisana do poszczególnych Instytucji Pośredniczących (IP) i wykorzystanie wyników analizy UEK byłoby przydatne z perspektywy monitorowania tych wskaźników, ale i z perspektywy raportowania o efektach wsparcia udzielanego w ramach programów pomocowych. Zaproponował rozbić Priorytet 1 w FENG na 2 instytucje (PARP i NCBR) i przypisanie działań do poszczególnych programów pomocowych IP objętych planem ewaluacji pomocy publicznej. Do apelu o wykorzystanie wyników badania do ewaluacji pomocy publicznej dołączyli również Pani **Katarzyna Krok**, przedstawicielka Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz Pan **Rafał Boguszewski**, przedstawiciel Banku Gospodarstwa Krajowego,
- Pani **Anna Świebocka** poinformowała, że kwestie dotyczące wykorzystania wyników analizy UEK w ramach ewaluacji programów pomocowych wymagają dyskusji na odrębnym spotkaniu pomiędzy IZ, a PARP, NCBR i BGK w okolicach czerwca br.

3. Informacja nt. realizacji Planu ewaluacji FENG.

Zostały przedstawione trzy krótkie prezentacje Instytucji Pośredniczących na temat realizacji Planu ewaluacji FENG, rozpoczętych i planowanych do realizacji badaniach ewaluacyjnych, czy też prac przygotowawczych w tym zakresie. Prezentacje przedstawili Pan **Jacek Pokorski** (PARP), Pani **Katarzyna Krok** (NCBR) oraz Pan **Rafał Boguszewski** (BGK).



4. Najważniejsze punkty dyskusji:

- Pani **dr Ewa Rumińska-Zimny**, zapytała o możliwość uwzględnienia w ramach planowanych badań ewaluacyjnych kwestii sytuacji mikroekonomicznej beneficjentów w podziale na kobiety i mężczyzn. Zapytał, czy w Planie ewaluacji PARP znajdują się ogólne wskaźniki przedsiębiorczości, w tym w podziale na kobiety i mężczyzn,
- Pani **Paulina Zadura**, Dyrektor Departamentu Analiz i Strategii, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, poinformowała o ograniczeniu zbierania tego typu danych, jeżeli wcześniej nie zostały zaplanowane w systemie monitorowania. Niemniej jednak w przypadku Inno_Lab takie dane mogą być zbierane w ewaluacji ex post oraz, że PARP uwzględni te kwestię w Ewaluacji systemu (w tym kryteriów) wyboru projektów FENG,
- Pani **dr Ewa Rumińska-Zimny**, skomentowała, że powyższa kwestia powinna być przedmiotem monitorowania w Bonach na cyfryzację, bo w tym obszarze widoczny jest deficyt zainteresowania kobiet tego typu wsparciem i działalnością,
- Na zakończenie spotkania Pani **Anna Świebocka** również podziękowała uczestnikom za udział w III. posiedzeniu Grupy oraz prezentującym za przedstawienie prezentacji.

5. Ustalenia:

- Wykonawca badania przeanalizuje możliwości uwzględnienia postulatów członków Grupy roboczej ds. ewaluacji FENG o uzupełnienie analizy o kwestie równości kobiet i mężczyzn, monitorowania nowych technologii,
- Instytucje Pośredniczące realizujące ewaluację pomocy publicznej w ramach FENG, określą swoje zapotrzebowania na dane, które można by zidentyfikować w ramach analizy UEK, a Wykonawca zweryfikuje możliwości realizacji postulatów IP,
- Kolejne posiedzenie Grupy roboczej ds. ewaluacji FENG, o ile będzie taka potrzeba, mogłoby się odbyć na przełomie III i IV kwartału br., a jego przedmiotem byłaby aktualizacja Planu ewaluacji FENG.

Załącznik 1. Agenda 3. posiedzenia Grupy w dniu 7 marca 2024 r.

Załącznik 2 . Lista osób biorących udział w 3. posiedzeniu Grupy roboczej ds. ewaluacji programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027

1. Pani Anna Świebocka, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej FENG, Przewodnicząca Grupy,
2. Pani Aneta Sobota-Białas, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej FENG, Zastępca Przewodniczącej Grupy,
3. Pani Marta Brzozowska, Departament Programów Ponadregionalnych, Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej FEPW,
4. Pan Milena Józwik-Krakowiak, Departament Innowacji i Polityki Przemysłowej, Ministerstwo Rozwoju i Technologii,
5. Pani Paulina Zadura, Dyrektor Departamentu Analiz i Strategii, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
6. Pan Jacek Pokorski, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
7. Pani Katarzyna Krok, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
8. Pan Paweł Maj, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
9. Pani Joanna Kuszlik-Cichosz, Zastępca Dyrektora OPI PIB ds. administracji, Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy,
10. Pani Elżbieta Dębowska, Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy,
11. Pan Krzysztof Hoffman, Dyrektor Biura Instytucji Pośredniczącej w Departamencie Programów Europejskich,, Bank Gospodarstwa Krajowego,
12. Pani Magdalena Szymczak, Bank Gospodarstwa Krajowego,
13. Pan Rafał Boguszewski, Bank Gospodarstwa Krajowego,
14. Pan Paweł Świętosławski, Bank Gospodarstwa Krajowego,
15. Pani Sylwia Burcewicz, Bank Gospodarstwa Krajowego,
16. Pan Bartosz Jaroszko, Bank Gospodarstwa Krajowego,
17. Pan Dominik Klopś, Bank Gospodarstwa Krajowego,
18. Pan Łukasz Soliński, Bank Gospodarstwa Krajowego,
19. Pani Dorota Juszczyk, Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej,
20. Pani Magdalena Wolińska, CRIDO,
21. Pan Paweł Śliwa, Przedstawiciel Związku Województw RP,
22. Pan prof. dr inż. Bogusław Dołęga, Przedstawiciel NSZZ „Solidarność”,
23. Pan Rafał Szkop, Przedstawiciel Związku Przedsiębiorców i Pracodawców,



24. Pani dr Ewa Rumińska-Zimny, Przedstawicielka Stowarzyszenia Kongres Kobiet,
25. Pani Ewa Sufin-Jacquemart, Przedstawicielka Stowarzyszenia Kongres Kobiet,
26. Pan dr inż. Zygmunt Krasieński, Prezes Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii,
27. Pan prof. UEK Marcin Zawicki, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie (UEK),
28. Pan dr Michał Możdżeń, UEK,
29. Pan Piotr Adamczyk, UEK,
30. Pan dr Błażej Mazur, UEK,
31. Pan dr Tomasz Geodecki, UEK,
32. Pani Izabela Jachimowska, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR,
33. Pani Alicja Wieczorek, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR,
34. Pan Tomasz Kacperski, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR,
35. Pan Marcin Szpuda, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR.