

Sprawozdanie z 7. posiedzenia Grupy roboczej do spraw wdrażania 2. i 3. priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027 w dniu 4 października 2023 r.

(Spotkanie online)

1. Otwarcie posiedzenia

Posiedzenie Grupy roboczej otworzyła **Pani Marta Mioduszevska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju**, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej FENG (IZ), Przewodnicząca Grupy roboczej do spraw wdrażania 2. i 3. Priorytetu, która powitała zebranych członków.

Następnie **Pani Marta Mioduszevska** przedstawiła agendę spotkania oraz wskazała, że kryteria dotyczące działania:

- działania 02.12 „Granty na Eurogranty”, wdrażanego przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) oraz
- działania 02.04 „Badawcza Infrastruktura Nowoczesnej Gospodarki”, wdrażanego przez Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy (OPI) będą dyskutowane na Komitecie Monitorującym w dniu 8 listopada br.

2. Kryteria wyboru projektów dla działania 02.12 „Granty na eurogranty” w ramach 2. priorytetu FENG Środowisko sprzyjające innowacjom

Pan Arkadiusz Dewódzki, przedstawiciel PARP, przedstawił w formie prezentacji kryteria wyboru projektów dla działania 02.12 Granty na Eurogranty.

W trakcie dyskusji podniesiono następujące kwestie:

- **definicja organizacji badawczej** – zawnioskowano, aby Instytuty Sieci Badawczej Łukasiewicz również mogły korzystać ze wsparcia w ramach działania (Agnieszka Horbaczewska, Łukasiewicz, Anna Kieracińska OPZZ).

Mateusz Gaczyński (MEIN) – wskazał, że Łukasiewicz jest org. badawczą zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu GBER i podlega również ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, dlatego powinien znaleźć się w katalogu podmiotów, które mogą korzystać z działania. Dodatkowo podmioty z kat. C bardzo rzadko biorą udział w konkursach w ramach programu Horyzont, dlatego zaproponował rezygnację z doprecyzowania katalogu podmiotów.

PARP – kwestia ta jest do rozważenia np. poprzez pozostawienie odniesienia tylko do definicji z GBER, czy też rezygnację z kategoryzacji;

IZ – w tej kwestii w FENG stosujemy definicję organizacji badawczej z GBER, w której def. org. badawczej obejmuje również Sieć Badawczą Łukasiewicz

- **planowany harmonogram oceny wniosków** – czy jeśli w kryteriach mamy zawartą informację, że wniosek o dofinansowanie obejmuje działania niezbędne do przygotowania Eurograntu, dla którego, m.in. nabór został otwarty, to czy

planowany harmonogram oceny PARP nie wykluczy się z harmonogramem Eurograntu (Agnieszka Horbaczewska, Łukasiewicz)?

PARP – w naborze przewiduje ocenę w sposób ciągły – z doświadczeń z POIR-a ocena od złożenia aplikacji do zakończenia oceny wynosiła ok. 30 dni i PARP chce to utrzymać; oczywiście dochodziłby tutaj jeszcze czas na podpisanie umowy - dla MSP było to ok. 3 miesiące, PARP zakłada, że w przypadku org. badawczych będzie to krótszy okres;

- **kryterium kwalifikowalność projektu w zakresie siedziby wnioskodawcy w kontekście kryterium dotyczącego miejsca realizacji projektu** – czy chodzi o siedzibę główną wnioskodawcy, czy może być też oddział? podmioty zarejestrowane w CEIDG wskazują, że jednym z miejsc działalności jest PL, niemniej w kryteriach zostało wskazane, że projekt musi być realizowany na terenie PL czyli oznacza to, że musi mieć siedzibę?

PARP: w rejestrze CEIDG nie ma siedziby przedsiębiorcy, są oddziały; KRS wyodrębnia siedzibę i oddziały; z punktu widzenia PARP istotne jest, aby miejsce realizacji projektu było w PL – tam będzie dokumentacja dot. projektu – tam, się możemy udać na kontrolę;

IZ – wskazała, iż w tym kontekście przyjrzymy się jeszcze kryterium dot. kwalifikowalności wnioskodawcy

- **kryterium zrównoważony rozwój** – czy należy rozpatrywać w kontekście projektu Grantu (działanie PARP) a nie Eurograntu, realizowanego przez KE(Agnieszka Horbaczewska, Łukasiewicz).

PARP – w kontekście tego kryterium nie widzi tutaj możliwości, aby oceniać aspekty przedsięwzięcia/projektu, które będzie dopiero składane do KE; Koncentrujemy się na tym co mam być realizowane w ramach działania z FENG i zawsze jest możliwość, aby wybierać rozwiązania bardziej zrównoważone środowiskowo, np. w kontekście wyboru miejsca na spotkania. Chodzi tutaj również o taki element budowanie świadomości wnioskodawcy.

3. Kryteria wyboru projektów dla działania 02.04 „Badawcza Infrastruktura Nowoczesnej Gospodarki” w ramach 2. priorytetu FENG Środowisko sprzyjające innowacjom

Pani Elżbieta Dębkowska, przedstawicielka OPI, przedstawiła w formie prezentacji kryteria wyboru projektów dla działania 02.04 „Badawcza Infrastruktura Nowoczesnej Gospodarki”

W trakcie dyskusji podniesiono następujące kwestie:

Pani Irena Krakowiak MRPiT –

- **w odniesieniu do kryterium zgodności z KIS** – przedstawicielka MRIT wskazała, iż opis kryterium zawiera informację, że agenda badawcza wpisuje się w dokument strategiczny pt. Krajowa Inteligentna Specjalizacja, który stanowi

załącznik do Programu Rozwoju Przedsiębiorstw. Poprosiła o doprecyzowanie, że chodziło o to, że agenda badawcza wpisuje się w listę KIS, ponieważ sam dokument stanowi szeroki opis samej idei wpisywania się w KIS, zawiera opis procesu przedsiębiorczego odkrywania, monitorowania itd. Zaproponowała uproszczoną reść tj. że agenda badawcza wpisuje się w KIS i że lista KIS stanowi załącznik do regulaminu oraz odniesienie się do Strategii Produktywności.

IZ: kryterium zostanie poprawione.

- **Wkład własny** - w POIR przedsiębiorca wnoszący wkład własny do projektu, nie otrzymywał wsparcia ale był członkiem konsorcjum, w FENG nie ma już takiej opcji i nie będzie mógł być członkiem konsorcjum?
- **analiza dostępności odpowiedniej infrastruktury** - identyfikujemy problem związany z brakiem możliwości często uzyskania od różnych jednostek badawczych informacji o posiadanej przez nich aparaturze i pytanie czy to kryterium jest dedykowane do jakiejś wielkiej aparatury czy jest ewentualnie możliwość zakupu aparatury o wyższych parametrach technologicznych niż obecnie dostępna np. aparatura która spełnia te samej funkcje ale ma wyższe jakieś parametry. Chodzi więc o głębokość i szerokość tej wymaganej analizy dostępności.

OPI: w działaniu 4.2 POIR rzeczywiście tak było że przedsiębiorca wnoszący wkład własny mógł być członkiem konsorcjum ale nie musiał. W obu instrumentach FENG, nie przewidujemy tego aby przedsiębiorca wносił wkład własny jako członek konsorcjum, na podstawie umowy z wnioskodawcą.

OPI: Jeśli chodzi o analizę dostępność, jest ona po stronie wnioskodawcy, to on będzie musiał przeprowadzić analizę popytu i powinna bazować na jego merytorycznej znajomości tematu czy jest zapotrzebowanie na tego typu aparaturę i jak wygląda jej dostępność na moment przygotowania w wniosku. Będzie musiał wiedzieć czy podobne usługi na podobnej infrastruktury już istnieją. W umowie partnerstwa uzgodniono, że dofinansowanie musi być poparte analizą popytu oraz analizą potrzeb i to one powinny już dać odpowiedź czy planowana aparatura jest dostępna. Wniosek powinien zawierać analizę dostępnej infrastruktury i kolejny parametr dotyczący przejrzystości i niedyskryminacji. Nie istnieje oczywiście taka zupełnie kompletna baza dotycząca aparatury badawczej posiadanej przez podmioty w Polsce. Warunki z umowy partnerstwa zostały również uwzględnione w treści FENG i na ich podstawie została przygotowane kryteria.

4. Sprawy różne

Podsumowanie i zakończenie spotkania

Dziękując za spotkanie **Pani Marta Mioduszevska** poinformowała, że uwagi do omawianych kryteriów należy przesyłać do poniedziałku, tj. 09.10.2023.

Następne spotkanie Grupy roboczej zaplanowano na 10.10 i będzie ono dotyczyło kwestii definicji Ośrodków Innowacji w FENG.

Pod koniec listopada planowane jest dodatkowe spotkanie Grupy roboczej, która ma być poświęcona dyskusji na temat ewaluacji zakończonego 1 naboru w ramach Ścieżki Smart.

Pani Agnieszka Horbaczewska (Łukasiewicz) zapytała o ew. wydłużenie naboru do Ścieżki Smart.

Pani Marta Mioduszevska wyjaśniła, że ostatni harmonogram naborów zakłada zakończenie naboru 30.10. Kwestia wydłużenia terminu jest szeroko konsultowana i poinformowała, iż każdy z członków KM FENG ma możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie.

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 Porządek obrad spotkania,
2. Załącznik nr 2 - lista osób biorących udział w 7. posiedzeniu Grupy roboczej ds. 2. i 3. priorytetu FENG dnia 4 października 2023 r.

Załącznik nr 1 Porządek obrad spotkania

PORZĄDEK OBRAD

7. posiedzenie Grupy roboczej do spraw wdrażania 2. i 3. priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027

4 października 2023 r., godz. 10:00 – 12:00

Spotkanie online

1. 10:00 – 10:10 (10 min.)	Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku obrad Pani Marta Mioduszevska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej FENG, Przewodnicząca Grupy roboczej
2. 10:10 – 11:00 (50 min.)	Kryteria wyboru projektów dla działania 02.12 „Granty na eurogranty” w ramach 2. priorytetu FENG Środowisko sprzyjające innowacjom <ul style="list-style-type: none">• Prezentacja kryteriów – przedstawiciel Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości – Instytucja Pośrednicząca FENG,• Dyskusja.
3. 11:00 – 11:50 (50 min.)	Kryteria wyboru projektów dla działania 02.04 „Badawcza Infrastruktura Nowoczesnej Gospodarki” w ramach 2. priorytetu FENG Środowisko sprzyjające innowacjom <ul style="list-style-type: none">• Prezentacja kryteriów – przedstawiciel Ośrodka Przetwarzania Informacji - Państwowego Instytutu Badawczego – Instytucja Pośrednicząca FENG,• Dyskusja.
4. 11:50 – 12:00 (10 min.)	Sprawy różne Podsumowanie i zakończenie spotkania

Załącznik nr 2 - lista osób biorących udział w 7. posiedzeniu Grupy roboczej ds. 2. i 3. priorytetu FENG dnia 4 października 2023 r.

1. Pani Marta Mioduszevska, Przewodnicząca Grupy roboczej, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej FENG,
2. Pani Natalia Załużna, Zastępca Przewodniczącej Grupy roboczej, Naczelnik Wydziału, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej FENG,
3. Pani Anna Świebocka, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej FENG,
4. Pani Patrycja Zeszutek, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej FENG,
5. Pani Kamila Szymusiak, Naczelnik Wydziału, Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej, MFiPR, przedstawicielka Instytucji do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027 w Polsce,
6. Pani Agnieszka Pałka, Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej, MFiPR, przedstawicielka Instytucji do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027 w Polsce,
7. Pani Marta Leśniak, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych, MFiPR, przedstawicielka Instytucji do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa w zakresie programów regionalnych,
8. Pani Agata Wolnicka, Naczelnik Wydziału, Departament Programów Regionalnych, MFiPR, przedstawicielka Instytucji do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa w zakresie programów regionalnych,
9. Pani Anita Wesołowska, Departament Programów Regionalnych, MFiPR, przedstawicielka Instytucji do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa w zakresie programów regionalnych,
10. Pani Barbara Jędras, Departament Programów Regionalnych, MFiPR, przedstawicielka Instytucji do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa w zakresie programów regionalnych,
11. Pani Milena Józwick-Krakowiak, Ministerstwo Rozwoju i Technologii, przedstawicielka ministra właściwego do spraw gospodarki,
12. Pan Mateusz Gaczyński, Zastępca Dyrektora w Departamencie Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Edukacji i Nauki, przedstawiciel ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki,

13. Pani Ewelina Majuk-Puzyńska, Departament Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Edukacji i Nauki, przedstawicielka ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki,
14. Pan Arkadiusz Dewódzki, Dyrektor Departamentu Internacjonalizacji Przedsiębiorstw, przedstawiciel Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
15. Pani Izabela Fiszer, Zastępca Dyrektora Departamentu Internacjonalizacji, przedstawicielka Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
16. Pani Renata Gajewska, przedstawicielka Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
17. Pani Joanna Kuszlik-Cichosz, Zastępca Dyrektora OPI PIB ds. administracji, przedstawicielka Ośrodka Przetwarzania Informacji – Państwowego Instytutu Badawczego,
18. Pani Elżbieta Dębowska, Kierownik Działu Wdrażania Projektów Inwestycyjnych, przedstawicielka Ośrodka Przetwarzania Informacji – Państwowego Instytutu Badawczego,
19. Pani dr Anna Domańska, przedstawicielka Ośrodka Przetwarzania Informacji – Państwowego Instytutu Badawczego,
20. Pani Iga Ignatowicz, przedstawicielka Ośrodka Przetwarzania Informacji – Państwowego Instytutu Badawczego,
21. Pan dr inż. Radosław Kwapiszewski, Kierownik Zespołu ds. Wsparcia Oceny Projektów i Komercjalizacji, przedstawiciel Fundacji na rzecz Nauki Polskiej,
22. Pan Łukasz Medeksza, Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii Miasta Wrocławia, przedstawiciel Unii Metropolii Polskich,
23. Pan Mariusz Marszał, Doradca Przewodniczącego Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej ds. programowych i legislacyjnych, przedstawiciel Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej,
24. Pani Anna Kieracińska, Pełnomocnik B+R ds. komercjalizacji prac rozwojowych, przedstawicielka Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych,
25. Pan Szymon Żółciński, Ekspert BCC ds. funduszy strukturalnych i pomocy publicznej BCC, przedstawiciel pracodawców Business Centre Club,
26. Pani Magdalena Zawadzka, przedstawicielka Związku Przedsiębiorców i Pracodawców - Związek Pracodawców Polska Miedź,
27. Pani Agnieszka Banrowska, przedstawicielka Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii,
28. Pan Adrian Pieńkowski, Koordynator ds. programów krajowych w Zespole Związku Banków Polskich ds. Programów Publicznych i Środowisk Gospodarczych, przedstawiciel Związku Banków Polskich,

29. Pani Anna Sokołowska, Dyrektor Biura Zarządu Związku Pracodawców Kłustry Polskie, przedstawicielka Związku Pracodawców Kłustry Polskie,
30. Pani Marzena Mażewska, Pełnomocnik ds. Standardów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości, przedstawicielka Stowarzyszenia Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce,
31. Pani Ewa Sufin-Jacquemart, Wiceprezes Zarządu SKK, przedstawicielka organizacji pozarządowej działającej na rzecz promowania równości kobiet i mężczyzn - Stowarzyszenie Kongres Kobiet,
32. Pani Agnieszka Horbaczewska-Juchniewicz, Specjalista ds. źródeł finansowania w Departamencie Finansów, przedstawicielka Centrum Łukasiewicz,
33. Pani Małgorzata Prusiecka, Naczelnik Wydziału, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR,
34. Pani Urszula Grabowska, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR,
35. Pani Kamila Błachowicz-Białek, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR,
36. Pan Łukasz Małecki, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR,
37. Pani Aneta Sianko-Wawrzyniecka, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR,
38. Pani Anna Czarny-Sharma, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR,
39. Pani Justyna Czyżewska, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR,
40. Pani Magdalena Głogowska, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR,
41. Pani Aleksandra Ratajczak, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR,
42. Pani Alicja Wieczorek, sekretariat Komitetu Monitorującego FENG, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR.