



SPRAWOZDANIE Z POSIEDZENIA GRUPY ROBOCZEJ DS. 1. PRIORYTETU ORAZ 2. i 3 PRIORYTETU FENG z dnia 3.08.2023 r.

Porządek obrad posiedzenia jest załącznikiem nr 1 do Sprawozdania, natomiast szczegółowa lista osób biorących udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do Sprawozdania.

Spotkanie prowadziła p. Marta Mioduszevska – Zastępca Dyrektora DIR MFiPR, Przewodnicząca ww. Grup roboczych FENG. Na wstępie Przewodnicząca zaznaczyła, iż ewentualne dodatkowe pytania lub propozycje zapisów do kryteriów można jeszcze zgłaszać do 8 sierpnia br. Ponadto, na wniosek NCBR i PARP o zmiany w porządku obrad, po uzyskaniu zgody uczestników spotkania, spotkanie rozpoczęło od omówienia kryteriów PARP dla działania 2.25 FENG.

I. Kryteria dla działania 2.25 Promocja Marki innowacyjnych MSP.

Kryteria zaprezentował przedstawiciel PARP - pan Dyr. Arkadiusz Dewódzki. Następnie odbyła się dyskusja.

CRIDO - Pan Łukasz Kościjańczuk -zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie następujących kwestii:

- z czego wynika próg 30% przychodów netto ze sprzedaży produktów na eksport przyjęty w kryterium Potencjał produktu i doświadczenie Wnioskodawcy w działalności eksportowej. Czy próg 30% jest zmonitorowany globalnie dla polskich MŚP. Zadał pytanie dlaczego przyjęto założenie wspierania tylko doświadczonych eksporterów, argumentując że pułap 30% to bardzo wysoki współczynnik, który wyklucza początkujących eksporterów;
- czy przedsiębiorcy z wysokim potencjałem eksportowym, działający w obszarach KIS, jednak bez jeszcze gotowego produktu (tzn. produkt/usługa nie jest jeszcze wytwarzany/świadczona) – ale deklarujący chęć promowania wyników prac B+R (np. w obszarze biotechnologii) na targach w celu poszukiwania nabywców czy licencjobiorców swoich rozwiązań – będą wykluczeni z możliwości wsparcia w ramach przedmiotowego instrumentu FENG;
- dot. poziomu przychodów wyłącznie za jeden rok, w czasie którego może dojść do epizodycznych przychodów z tytułu eksportu. Zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy przyjęcie jednorocznego okresu referencyjnego jest słusznym założeniem;
- czy Sektor edtech jako innowacyjny będzie uwzględniony w sektorze kreatywnym czy w sektorze ICT;
- poprosił o wyjaśnienie czy w ramach instrumentu planowane są uproszczone metody rozliczania projektów.

W odpowiedzi Pan A.Dewódzki, Pani I.Fischer - PARP podkreślili, że 30% - wy próg wynika z analizy działania „Go to Brand” w ramach POIR oraz że na bazie doświadczeń w ogólnym wolumenie 3,5 tys. MŚP realizujących projekty w ramach POIR - wskaźniki dotyczące przychodów na poziomie większym niż 30% są osiąmane w wielu przypadkach (w wielu przypadkach odnotowywano 40-50%). PARP szacuje że próg 30% będzie pułapem bezpiecznym.

W odniesieniu do horyzontu czasowego ostatniego roku PARP podkreślił, że dopiero od września 2022 r. rozpoczęła się pełna aktywność targowa po pandemii związanej z COVID, dlatego w kryteriach poczyniono odwołanie do ostatniego roku realizacji przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.

W odniesieniu do stosowania uproszczonych metod rozliczania kosztów – Pani Izabela Fischer z PARP poinformowała, że planuje się ujęcie w instrumencie stawek jednostkowych na koszty wyjazdu w



związku z misją (koszty delegacji, zakwaterowania, transportu personelu). Dodatkowo wyjaśniono, że w ramach projektu będą również koszty pośrednie w wysokości 7% (rezerwacja stoiska, wpisu do katalogu targowego, koszty ubezpieczenia i transportu eksponatów). Pozostałe koszty będą ponoszone na podstawie przeznaczenia z rozporządzenia GBER (dofinansowanie na poziomie 50%). Koszty dotyczące promocji będą natomiast objęte limitem do 25%.

MRIT -Pani Małgorzata Grządka- poprosiła o wyjaśnienie kwestii z zakresu misji wyjazdowych:

- czy przedsiębiorca będzie mógł wyjechać z misją tylko na targi, gdzie zaplanowano stoisko narodowe? Czy będzie miał wybór uczestnictwa na misje w ramach targów bez stoiska narodowego;
- zaproponowała by rozszerzyć udział przedsiębiorców w konferencjach przy okazji misji wyjazdowych (istnieją branże, w których oprócz targów, kluczowymi wydarzeniami są również konferencje);
- zaproponowała rozszerzenie możliwości wsparcia misji wyjazdowych mających na celu nawiązanie kontaktów biznesowych z kontrahentami zagranicznymi, o odległe rynki zagraniczne uznawane za perspektywiczne dla danej branży (przedsiębiorcy zgłaszają trudności w dotarciu na takie rynki ze względu na wysokie koszty dotarcia i prezentacji oferty).

W odpowiedzi Przewodnicząca Grupy poinformowała, że przewiduje się w działaniu misje wyjazdowe powiązane z wydarzeniami targowymi i rynkami perspektywicznymi wskazanymi przez MRIT – w tej sprawie trwają jeszcze ustalenia co do szczegółowych warunków udziału MSP w tego rodzaju wydarzeniach, w tym w konferencjach, czy będą to misje w szerokim ujęciu, czy tylko na kierunki – określone przez MRIT.

Lewiatan - Pan Marcin Kowalski-zapytał o następujące aspekty:

- czy znaczący potencjał odnosi się do wartości przychodów na poziomie 30%, czy będzie inaczej zdefiniowany i określony na poziomie Regulaminu wyboru projektów. Zgłosił również propozycję do rozważenia aspektu współpracy z PAiH w kryterium 13.
- W latach 2020-21 aktywność międzynarodowa na targach była niemożliwa ze względów epidemicznych, natomiast kryterium Aktywność wnioskodawcy na rynku międzynarodowym nie precyzuje w jakim okresie ta aktywność będzie weryfikowana dla spełnienia przedmiotowego kryterium;
- Poprosił o rozważenie możliwości uczestnictwa w wydarzeniach w ramach instrumentu w formule on-line;
- Zapytał jaka jest zakładana maksymalna kwota wsparcia dla przedsiębiorstw;
- Podtrzymał wniosek o uwzględnieniu w instrumencie również dużych konferencji międzynarodowych (z uwagi na specyfikę różnych branż);
- poprosił o udostępnienie listy sektorów stanowiącą załącznik do Regulaminu wyboru projektów;
- zapytał jaka jest dopuszczalna częstotliwość misji.

W odpowiedzi PARP - Pani I. Fiszer- poinformowała, że PARP jako instytucja odpowiedzialna za ocenę projektów liczy na doświadczenie i wiedzę MSP, przedsiębiorcy niedoświadczeni mają z problemem z podstawowymi aspektami, jak np. różnorodność rynków i odbiorców w ramach przykładowo rynku chińskiego czy amerykańskiego. Ponadto, potencjał wnioskodawcy będzie badany również przez pryzmat aktywności wnioskodawcy na danym rynku, również w aspekcie czy przedsiębiorca brał udział w edycjach wydarzenia na które teraz chce wyjechać. Ponadto, produkty/usługi, które zostały już wyróżnione na danym rynku są sygnałem, że potencjał jest znaczący. Dodatkowo udział w

międzynarodowych zamówieniach publicznych również świadczy potencjałe wnioskodawcy, gdyż takie przedsiębiorstwa wychodzą poza komfortowy krajowy rynek. Natomiast co do ewentualnej współpracy z PAiH – Dyr. A. Dewódzki z PARP zadeklarował przeanalizowanie tej propozycji, również w kontekście weryfikacji faktu konieczności tej współpracy.

PARP poinformował, że kryteria uwzględniają przerwę związaną z pandemią (zgodnie z definicją przedmiotowego kryterium Wnioskodawca zgłaszała regularnie - tzn. do co najmniej 3 edycji w okresie ostatnich pięciu lat - produkty pod marką produktową wskazaną we wniosku o dofinansowanie do udziału w wydarzeniu targowym w charakterze wystawcy). Co do zakładanej maksymalnej kwoty wsparcia, poinformował że PARP przewiduje projekty na poziomie 1 mln zł. Procent dofinansowanie nie może przekroczyć 50%.

PARP przedstawił również listę sektorów, zaś Pani Małgorzata Grządka z MRiT poinformowała, że lista sektorów została tak sporządzona, by odzwierciedlały one potencjał eksportowy, ale również wpisywały się w KIS-y.

Jeśli chodzi o częstotliwość poinformowano, że zwykle stosowano okres realizacji 2 letni, bez narzucania ilości i terminów misji (wydarzenia targowe nie są miejscem zawierania kontraktów, służą wyszukiwania potencjalnie zainteresowanych partnerów).

MRIT - Pani Agata Wancio - poprosiła o wyjaśnienie:

- braku odniesienia w kryteriach do innowacyjności MŚP – czy to firma czy produkt ma być innowacyjny;
- co oznacza, że produkt ma wpisywać się w KIS. Na czym ma polegać zgodność marki produktowej z KIS. Kiedy będzie uznawane, że produkt wpisuje się w KIS, biorąc pod uwagę, że opis szczegółowy KIS jest opisem stricte technologicznym;
- w kryteriach zostało wskazane, że wsparcie uzyskają firmy działające w danych sektorach – prośba o wyjaśnienie czy sama KIS nie wystarcza, dlaczego wskazywane są sektory;
- przyczyn wspierania tylko doświadczonych eksporterów, współczynnik internacjonalizacji na handlu 30% jest bardzo wysoki, dodatkowo 3 letni cykl udziału w targach wyklucza przedsiębiorców zaczynających działalność eksportową;
- skąd wynika próg 30% przychodów z eksportu.

W odniesieniu do badania innowacyjności Pani I. Fiszer z PARP poinformowała że we wniosku o dofinansowanie przedsiębiorca będzie musiał wykazać kody PKD zarówno wiodącej działalności jak i kody PKD produktów, które wnioskodawca będzie zamierzał promować w ramach projektu.

W oparciu o te kody, będzie badany związek z sektorem, w który przedsiębiorca się wpisuje i w ramach którego chce wyjeżdżać na wydarzenia targowe. I w tym kontekście będzie prowadzona ocena jak te kody PKD wpisują się w KIS.

Ponadto, Pani Małgorzata Szczepańska dyr. IZ FENG, poinformowała o konieczności uzgodnienia z MRiT aspektu innowacyjności w działaniu 2.25 FENG.

Odnosząc się do wspólnych uwag i komentarzy w zakresie zaadresowania działania 2.25 FENG dla doświadczonych eksporterów, Przewodnicząca Grupy poinformowała, że zgodnie z ustaleniami z KE oraz zgodnie z Umową Partnerstwa, wsparcie w zakresie internacjonalizacji zostało skierowane do przedsiębiorstw z potencjałem, które będą miały możliwość uczestniczenia tylko w prestiżowych targach, zidentyfikowanych przez MRIT. Pozostałe przedsiębiorstwa, będą mogły korzystać ze wsparcia w zakresie internacjonalizacji oferowanego w ramach regionalnych programów. Dodatkowo



podkreśliła, że przedsiębiorcy (już nie tylko z sektora MSP i bez wymogu doświadczenia na poziomie 30% przychodów) będą mogli skorzystać z oferty ścieżki SMART w ramach FENG jako jeden z modułów kompleksowego projektu badawczego.

II. Kryteria dla działania ŚCIEŻKA SMART - nabór dla konsorcjów

Kryteria zaprezentowała przedstawicielka NCBR – pani Dyr. Karolina Lesyng. Następnie odbyła się dyskusja.

CRIDO - Pan Łukasz Kościjańczuk:

- Opowiedział się przeciwko wprowadzeniu wymogu konsorcjalnej realizacji każdego z modułów. Uznał, że doprowadzi to do aplikowania tylko przez projekty B+R. Pozostałe moduły, zwłaszcza o charakterze infrastrukturalnym, będą w takim układzie wyjątkowo trudne do realizacji, zwłaszcza że organizacje badawcze będą mogły uczestniczyć tylko w module B+R. Uznał za niezrozumiały wymóg wdrażania wyników B+R nie tylko przez lidera, ale także dodatkowego konsorcjanta, co stworzy sytuację rywalizowania o tego samego klienta.
- Zwrócił uwagę, że kryterium punktowane Członkiem konsorcjum jest organizacja badawcza nie będzie miało zastosowania dla konkursu PARP.
- Zwrócił uwagę, że konstrukcja kryteriów ewidentnie promuje projekty BR. Spytał, czy taka dysproporcja jest zasadna. Zwrócił uwagę, że w przypadku udziału organizacji badawczej w konsorcjum projekt automatycznie dostanie dodatkowe punkty nie tylko w kryterium Członkiem konsorcjum jest organizacja badawcza, ale także 12 punktów w kryterium Innowacja w skali minimum krajowej jest efektem wyników prac B+R.
- Zaproponował premiowanie wyższą punktacją projektów z wynikami B+R uzyskanymi w projektach uprzednio realizowanych, zwłaszcza ze środków publicznych w poprzedniej perspektywie finansowej, np. w ramach PO IR.
- Wniósł o podwyższenie limitu podwykonawstwa dla przedsiębiorstw do 70% jak w konkursie SMART dla przedsiębiorstw indywidualnych.
- Spytał, czy w konkursie zostaną uwzględnione wszystkie zmiany wynikające z nowelizacji rozporządzenia 2014/651.

PTEZ - Pani Katarzyna Koszykowska:

- Poparła postulaty CRIDO i uznała, że tylko moduł B+R powinien podlegać wymogowi konsorcjalnej realizacji.
- Zawniosowała o zmianę limitu podmiotów realizujących moduł z 3 na 5.
- Zawniosowała o obniżenie udziału kosztów ponoszonych przez przedsiębiorstwo z 50 do 40 %. Są projekty w których dużo kosztów ponosi organizacja badawcza.
- Zapytała o możliwość odstąpienia od wymogów dot. trybu wyboru partnerów w określonych przypadkach wskazanych w art. 39 ust. 2 ustawy wdrożeniowej (zamawiający sektorowi). Zwróciła uwagę, że np. w dziedzinie technologii energetycznych zamawiający sektorowi mogą być zainteresowani współpracą z jednym konkretnym podmiotem a tymczasem będą zmuszeni do prowadzenia otwartego naboru partnerów.
- Poprosiła o potwierdzenie, czy samo występowanie w składzie konsorcjum podmiotu MŚP umożliwi spełnienie kryterium Współpraca przedsiębiorstw innych niż MŚP.
- Zawniosowała o odstąpienie od wymogu szybkiego podpisania umowy z wykonawcą krytycznych prac B+R i odniesienie go tylko do pierwszych kamieni milowych.



MRIT - Pani Agata Wańcio:

- Zawniosowała o podniesienie punktacji dla kryterium *Potencjał innowacji do transformacji rynku, ponieważ to jedyne kryterium oceniające jakość czy kaliber innowacji.*
- Wniosła o to, by w ramach kryterium *Innowacja w skali minimum krajowej jest efektem wyników prac B+R* 12 punktami premiować również projekty posiadające wyniki B+R, które pochodzą z projektów realizowanych w PO IR.
- Zapytała, dlaczego cyfrowa ekoinnowacja nie może uzyskać jednocześnie punktów zarówno w kryterium dot. ekoinnowacji, jak w i w kryterium dot. innowacji cyfrowych.

LEWIATAN - Pani Marzena Chmielewska wskazała, że wymóg konsorcjalnej realizacji byłby zrozumiały i zasadny tylko w odniesieniu do modułów obligatoryjnych. W pozostałych modułach powoduje sztuczną konieczność szukania partnera nawet jeśli nie jest to konieczne z punktu widzenia rzeczywistych potrzeb i wyzwań przedsiębiorcy. RGfIB – Pan prof. Marian Szczerek - popart przedmówczynię.

Przewodnicząca Grupy roboczej:

- Poinformowała, że ogłoszenie o naborze planowane jest na 30.10.2023 r. Zapewniła, że zmiany wynikające z nowelizacji rozporządzenia 2014/651 zostaną uwzględnione w kryteriach i w dokumentacji konkursowej, w szczególności w module Zazielenienie przedsiębiorstw, którego w największym stopniu dotyczą zmiany. Jednocześnie DIR proceduje lustrzane zmiany w rozporządzeniach krajowych.
- Odnosząc się do wymogu konsorcjalnej realizacji modułów podkreśliła, że celem posiedzenia Grupy Roboczej było m.in. wywołanie dyskusji na ten temat. Wymóg konsorcjalnej realizacji wynika z faktu, że konkurs jest skierowany do konsorcjów.
- W zakresie obniżenia udziału przedsiębiorstwa w kosztach z 50 na 40 procent oraz większego premiowania projektów z PO IR lub innowacji o potencjale do transformacji rynku poprosiła o konkretne propozycje zapisów w kryteriach z argumentacją.
- W zakresie konieczności podpisania umowy z podwykonawcą krytycznych prac B+R zwróciła uwagę, że wynika to z doświadczeń z PO IR i DIR chciałby utrzymać ten wymóg. Poprosiła o ew. argumenty za zmianą podejścia.
- W zakresie złagodzenia wymogów ustawy wdrożeniowej co do trybu wyboru partnera przy m.in. zamawiających sektorowych – wskazała, że nie jest to możliwe, ponieważ prawo zobowiązuje do stosowania ustawy.
- Potwierdziła, że występowanie MŚP w składzie konsorcjum stanowi o spełnieniu kryterium Współpraca przedsiębiorstw innych niż MSP.
Poinformowała, że do 24. 08.2023 kryteria muszą zostać przekazane członkom Komitetu Monitorującego. Wyraziła zgodę na przekazanie uwag w wyjątkowych przypadkach do 11.08.

III. Kryteria dla działania 2.27 FENG „Laboratorium Innowatora”

Kryteria zaprezentował przedstawiciel PARP – Pan Marcin Seniuk. Następnie odbyła się dyskusja.

Polska Izba Gospodarcza Zaawansowanych Technologii IZTECH - Pani Katarzyna Walczyk-Matuszczyk: wyraziła opinię w kwestii partnerstwa – możliwości aplikowania z partnerami. Wskazała, że nie powinno się zakładać, że partnerzy będą „bezkosztowo” wspierać głównego wykonawcę (operatora) oraz że możliwość zakładania podwykonawstwa przez partnera wydaje się być znacznie mniej efektywna niż pozwolenie na aplikowanie w klasycznym konsorcjum projektowym, gdyż



podwykonawca zawsze zakłada realizację wszelkich działań z zyskiem, a efektywność kosztowa konsorcjum składającego się z 2-3 podmiotów jest lepsza, powinno się więc dopuścić do możliwości aplikowania przez konsorcja projektowe. Ponadto, w kwestii oceny zespołu realizującego projekt, zasugerowała, że z doświadczenia wynika, że kluczowe jest, aby operator współpracował w procesie oceny projektów z ekspertami sektorowymi i powinno być to odzwierciedlone w kryteriach (dostęp operatora do bazy ekspertów sektorowych), jednocześnie zapytała jaka jest zakładana forma zatrudnienia ekspertów w projekcie.

BCC – Pani Bożena Lubińska-Kasprzak – zwróciła się z prośbą żeby przy prezentacji kryteriów przedstawić też ogólnie założenia programu oraz zadała pytanie, czy będą jakieś szczególne ograniczenia co do formy prawnej/organizacyjnej wnioskodawcy.

LEWIATAN - Pan Marcin Kowalski – zwrócił się z zapytaniem na czacie - czy w tym konkursie PARP dopuszcza możliwość składania wniosków w partnerstwie np. jeśli liderem będzie IOB a partnerami NGO's lub centrum transferu technologii uczelni wyższej (PARP odpowiedział na czacie, że tak) oraz z prośbą o wyjaśnienie w kwestii partnerstwa – podejścia do rozliczenia w nim wydatków - z czego wynika takie założenie, że jeżeli jest składany wniosek w konsorcjum to partnerzy tego konsorcjum nie mogą mieć swojego „podbudżetu”, rozliczać swoje wydatki, tak jak to jest w działaniach „operatorskich” realizowanych przez PARP w programie POWER/FERS;

PARP – Pan dyr. Marcin Seniuk udzielił następujących odpowiedzi na powyższe pytania:

- w kwestii partnerstwa wskazał, iż partnerstwo projektowe w tym działaniu powinno być albo obligatoryjne (rozumiane w myśl ustawy wdrożeniowej) - wtedy partnerzy mają precyzyjnie opisaną rolę, zadania, budżet, ponoszą wydatki kwalifikowalne, które są rozliczane, albo tak jak przyjęto w obecnym projekcie kryteriów, fakultatywne oparte na powiązaniach „ekosystemowych”. Przychylił się do tej drugiej opcji, która znalazła odzwierciedlenie w projekcie kryteriów;
- w zakresie możliwości, wykonalności „bezkosztowego” wsparcia operatorów przez partnerów wskazał, że jest ono możliwe i podmioty mogą dołączać do partnerstwa nie planując współfinansowania w żaden sposób, ale tylko dlatego że mogą potrzebować takiej relacji (z operatorem lub innowatorem) – mając na myśli przede wszystkim korporacje, przemysł, duże spółki, które szukają rozwiązań z różnych obszarów nie wynikających z ich bieżącej działalności. Taki rodzaj partnerstwa daje też możliwość partnerowi wystąpienia wobec operatora/ innowatora jako usługodawca/podwykonawca usług;
- w kwestii udziału w ocenie ekspertów sektorowych – PARP będzie zwracać uwagę przy ocenianiu wniosków, gdyż jest to korzystne, chociaż nie zawsze niezbędne, przy ocenie projektów innowatorów, dlatego nie chcieliby też żeby ich udział był warunkiem koniecznym wsparcia. W kwestii natomiast formy zatrudnienia członków zespołów zauważył, że umowa o prace daje pewną trwałość relacji i łatwość ich oceny, natomiast dopuszczalne będą zatrudnienie także w formie umowy zlecenia, czy B2B;
- odnośnie pytania o zawartość prezentacji oraz formę prawną wnioskodawcy stwierdził, kolejna prezentacja już jeszcze wyraźniej zaadresuje potrzebę logiki wsparcia; dodał iż forma prawna wnioskodawcy wynika z kryterium *Kwalifikowalność Wnioskodawcy oraz przedmiotu projektu* (jest szczegółowo w nim opisana) – i zauważył, że najważniejsze żeby podmiot działań na rzecz innowacyjności (definicja z Ustawy o PARP) i realizował programy wsparcia innowacyjnych pomysłów biznesowych;
- odnośnie pytania dotyczącego kwestii rozliczenia wydatków kwalifikowanych w projekcie partnerskim odpowiedział, że preferowana przez PARP w projekcie kryteriów forma partnerstwa



daje większą elastyczność niż partnerstwo projektowe w myśl ustawy wdrożeniowej i nie wyklucza współfinansowania partnerów, pozwala jednakże także na czerpanie przez nich innych korzyści niż tylko dostęp do środków publicznych operatorów;

IV. Kryteria dla tzw. projektów Fazowanych _ NCBR

Kryteria zaprezentowała przedstawicielka NCBR – pani Dyr. Karolina Lesyng. Następnie odbyła się dyskusja.

CRIDO - Pan Łukasz Kościjańczuk- zapytał:

- Ile projektów udało się zidentyfikować do fazowania?
- Na ile możliwe będą zmiany w projektach zakwalifikowanych do fazy II w FENG? W zakresie założeń merytorycznych/ koncepcyjnych w projekcie które od czasu złożenia pierwotnej aplikacji kilka lat temu mogły ulec istotnemu przeobrażeniu i zmianie? strukturę kosztów, zakres merytoryczne pewnych aktywności które były przewidziane w pierwszej fazie badawczo rozwojowej, które wobec fazy II zostały zdezaktualizowane?
- Czy właściwe jest podejście aby w kryteriach nie oceniać zupełnie kontekstu innowacyjność, kontekstu rynkowego tj. czy ten projekt w obecnych uwarunkowaniach nadal jest zasadny aby go kontynuować ? pytanie to wynika z istnienia zobowiązań dla projekt Szybkiej Ścieżki w tym zobowiązania wskaźnikowe, zobowiązaniowe związane z wdrożeniami. Pytanie czy wejście w projekt fazowany w FENG, i uchronienie fazy II de facto wydłuża okres na spełnienia tych zobowiązań ? Czy nie boimy się, że dla pewnych projektów fazowanie będzie stanowić ucieczkę przed brakiem obecnie możliwości realizacji tych zobowiązań z POIR, na rzecz tego aby zmierzyć się z tym problem w dłuższej perspektywie czasowej i wtedy te projekty zamykać ? W zakresie wskaźnika przychodowego który jest w projektach POIR, czy w momencie kiedy uzyska się status projektu fazowanego i będzie się realizowało drugą fazę II ze ścieżki Smart, czy te zobowiązania które są na sztywno wpisane w granice z POIR one są jakoś wygaszone na rzecz tych nowych zobowiązań podjętych w fazie II?

Polsko-Niemiecka Izba Przemysłowo-Handlowa - Pan Przemysław Sulich zapytał - czy są jakieś terminy do którego uzgadniana jest możliwość oceny i zakwalifikowania projektów do fazowania.

Ponadto, zostało zadane pytanie od członka Grupy roboczej czy projekty w fazie II nie muszą spełniać zobowiązań wynikających z Porozumienia Paryskiego.

W odpowiedzi Przewodnicząca poinformowała, iż:

- w zakresie wdrożeń, w kryterium Kwalifikowalność projektu do fazy II jest napisane, że faza II nie może mieć wpływu na realizację zasad z POIR. Jeżeli więc chodzi o wdrożenie to te zasady muszą zostać zrealizowane.
- kwestia zobowiązań w zakresie wskaźników POIR jest jeszcze dyskutowana wewnątrznie i z IP.
- zwróciła uwagę na kwestie ograniczeń jakie są w samej Ścieżce Smart w FENG tj. projekt POIR z NCBR nie ma możliwości dofinansowania prac przedwdrożeńowych w FENG w ramach kosztów kwalifikowanych. Fazowanie stanowi dla beneficjentów opcje, która jednak wiąże się z ryzykiem i wprowadza ograniczenia, o czym informujemy Beneficjentów. Opcja ta nie daje gwarancji, że wszystkie projekt oceniane przez ekspertów zostaną zakwalifikowane do fazy II w FENG i uzyskają dofinansowanie z FENG. Jest to więc zawsze ryzyko które przedsiębiorca będzie musiał ponieść.



- Beneficjenci POIR mają jeszcze pół roku i NCBR zachęca do tego aby Beneficjenci wszystkimi siłami starali się zrealizować projekt w terminie.

Dodatkowo przedstawiciel NCBR poinformował, iż projekty z POIR są monitorowane oraz prowadzone są rozmowy z beneficjentami. Wstępnie NCBR zidentyfikował ok. 21 projektów, które mogłyby podlegać fazowaniu.

NCBR poinformował, iż do oceny kwalifikacji projektu do fazowania będą brane projekty w obecnym kształcie tj. uwzględniające zaakceptowane wnioski o zmianę a analizie będzie podlegać czy nadal jest to projekt, który można podzielić na fazy II i uzyskać dofinansowanie w ramach II fazy FENG. Także nie ma możliwości aby jakieś warunki/założenia się zdezaktualizowały lub wydatki były nieadekwatne lub uwzględniania innych kategorii kosztów niż te zaakceptowane w POIR. NCBR będzie oceniać obecny status realizacji projektów i możliwość wydzielenia 2 fazy zaprezentowanej przez Beneficjentów. W kwestii terminu naborów, NCBR będzie starać się przeprowadzić cały proces na tyle wcześniej aby beneficjenci, którzy zdecydują się na realizację II fazy mogli przejść przez tę procedurę płynnie. Jednocześnie, beneficjenci Ci będą informowani o ryzyku jakie powstaje w przypadku nie otrzymania jednak dofinansowania z FENG tj. m.in. konieczności pokrycia kosztów prac przedwdrożeniowych z własnych środków, co oznacza, że w przypadku niezapewnienia takich środków nie zostanie zrealizowany cel projektu a tym samym zobowiązania umowne. NCBR podkreślił, iż informuje Beneficjentów, że fazowanie nie oznacza większego dofinansowania, to są te same środki rozłożone jedynie między dwoma perspektywami. To musi być przemyślana decyzja gdyż niesie ze sobą duże ryzyko sukcesywnego rozliczenia kosztów i całego projektu.

V. Kryteria dla tzw. projektów Fazowanych _ OPI

Kryteria zaprezentowała przedstawicielka OPI – pani Elżbieta Dębkowska. Nie zostały zgłoszone uwagi do tych kryteriów ze strony członków grupy roboczej.

Na zakończenie Przewodnicząca Grupy podziękowała za udział w spotkaniu oraz przypomniała o ew. możliwości przekazania propozycji modyfikacji kryteriów oraz ew. uwag.