

**Sprawozdanie z 1. posiedzenia Grupy roboczej ds. włączenia partnerów  
w realizację Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki  
2021-2027 – 3 lutego 2023 r.**

**1. Otwarcie posiedzenia**

Posiedzenie Grupy roboczej otworzyła **Pani Anna Świebocka, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej**, która powitała zebranych członków.

Następnie przedstawiła kandydaturę na przewodniczącą Grupy roboczej **Pani Marzeny Mażewskiej, Pełnomocnika ds. Standardów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości, przedstawicielkę Stowarzyszenia Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce.**

**Pani Marzena Mażewska** została jednogłośnie wybrana na przewodniczącą Grupy roboczej. W głosowaniu wzięło udział 9 członków Grupy.

**Pani Marzena Mażewska** podziękowała za wybór na stanowisko przewodniczącej Grupy roboczej i przedstawiła tematy będące przedmiotem dyskusji na spotkaniu dotyczące odpowiedniego ujęcia w Regulaminie KM FENG kwestii dot.:

- finansowania działalności partnerów,
- konfliktu interesów podmiotów wchodzących w skład Komitetu Monitorującego,
- wykluczenia podmiotu ze składu KM,
- utraty nieposzlakowanej opinii.

**2. Zatwierdzenie Regulaminu Grupy roboczej**

**Pani Marzena Mażewska** zapytała członków o ewentualne uwagi i propozycje zmian oraz uzupełnień do Regulaminu Grupy roboczej.

**Dyskusja:**

**Pan prof. dr inż. Bogusław Dołęga, przedstawiciel Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”** zwrócił uwagę, że w Regulaminie Grupy brakuje zapisów dotyczących kworum i zapytał, czy ta kwestia nie powinna zostać uregulowana.

**Pani Aneta Sobota-Białas, Naczelnik Wydziału Monitorowania, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, przedstawicielka IZ** poinformowała, że Grupy robocze są ciałami doradczymi KM i z tego względu w Regulaminie nie ma zapisu o kworum, a Grupa podejmuje decyzje większością głosów członków obecnych na posiedzeniu.

**Pani Marzena Mażewska** stwierdziła, że zapis o kworum mógłby zablokować możliwość działania Grupy roboczej ze względu na niedostateczną ilość uczestników podczas spotkania i nie wnosiłaby zapisu w tym zakresie do Regulaminu.

**Pan prof. dr inż. Bogusław Dołęga** zapytał, jak często dochodzi do sytuacji, kiedy na spotkaniu Grupy roboczej jest mała liczba uczestników.

**Pani Aneta Sobota-Białas** poinformowała, że na ogół na pierwszych spotkaniach jest wysoka frekwencja, która w później spada.

**Pani Anna Świebocka** zaznaczyła, że w żadnej z Grup roboczych nie ma wprowadzonego wymogu kworum. To jest gremium, którego zadaniem jest dyskusowanie i uzgadnianie stanowisk zanim będą przedmiotem pracy KM. Dodała, że ostateczne decyzje podejmuje KM.

**Pani Marzena Mażewska** przedstawiła propozycję Uchwały nr 1 Grupy roboczej ds. włączenia partnerów w realizację Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027 w sprawie przyjęcia Regulaminu pracy tejże Grupy roboczej.

### **Głosowanie:**

Wyniki głosowania dot. **Uchwały nr 1** w sprawie przyjęcia Regulaminu pracy Grupy roboczej ds. włączenia partnerów w realizację Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027: **9 głosów za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

**Pani Marzena Mażewska** poinformowała o przyjęciu zasad funkcjonowania Grupy roboczej.

### **3. Finansowanie działalności partnerów**

**Pani Anna Świebocka** przedstawiła w formie prezentacji kwestie dotyczące finansowania działalności partnerów. Zaproponowała, aby Grupa robocza wypracowała propozycje sposobu i trybu finansowania działań partnerów, które następnie zostałyby przedstawione Podkomitetowi ds. rozwoju partnerstwa. To pozwoli osobom i podmiotom, które są członkami kilku KM zapoznać się z propozycjami innych programów.

### **Dyskusja:**

**Pan Rafał Dymek, przedstawiciel Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych i Fundacji Schumana:**

- zgodził się z wnioskiem przedstawionym w prezentacji, że dotychczas środki dostępne dla partnerów były wykorzystywane jedynie okazjonalnie, co wynikało ze złożoności procedury;
- wyraził pogląd, że powinien powstać katalog, w którym wymienione zostaną cele, na które mogą być przeznaczone środki, np. spotkania sieciujące, konsultacje z partnerami, ekspertyzy, wyjazdy monitorujące, szkolenia i inne. Wskazał, że zamiast limitu kwotowego na poszczególne cele należałoby ustalić okres czasu np. 2-3 lata, w czasie którego do wykorzystania jest ustalona pula środków, a organizacja/partner sama/sam decyduje, w jakich proporcjach przeznaczy je na określone cele;
- stwierdził, że należałoby przygotować katalog kosztów niekwalifikowanych. Po upływie określonego czasu organizacja musiałaby rozliczyć się z wykorzystanych przez nią funduszy, przekazując informacje, na co konkretnie je przeznaczyła. Brak w takim rozliczeniu pozycji z katalogu kosztów niekwalifikowanych

wskazywałyby, że nie ma podejrzania, że doszło do nieprawidłowego wydatkowania otrzymanych funduszy.

**Pan prof. dr inż. Bogusław Dołęga** zwrócił uwagę na kwestię obecności na posiedzeniach KM, która jest wymogiem regulaminowym, a także na kwestię dodatkowych aktywności. Wyraził wątpliwość, czy z prezentacji nie wynika, że aktywność na posiedzeniu będzie rozliczeniem ryczałtu (np. rozliczenia kosztów podróży). Wskazał, że jako osoba zatrudniona na uczelni, na czas posiedzenia bierze bezkosztową delegację na uczelni, którą rozlicza. Jest natomiast delegowany do KM przez zupełnie inną instytucję. Zapytał, jak wyglądałoby rozliczenie w sytuacji zatrudnienia członka lub zastępcy przez inną organizację i reprezentowania przez niego w KM innej organizacji. Uznał, że jest to skomplikowane zagadnienie zważywszy, że członkowie są z różnych instytucji.

**Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, przedstawicielka IZ** stwierdziła, że uwaga jest słuszna ze względu na fakt, że większość instytucji deleguje osoby w ramach obowiązków służbowych i tym samym pokrywają koszt jej uczestnictwa. Podziękowała za uwagę dodając, że należy przyjrzeć się tej kwestii. IZ jest zainteresowana informacją, jak przedstawia się ta sytuacja od strony poszczególnych instytucji.

**Pani Anna Świebocka** poinformowała, że obecnie koszty dojazdu są sporadycznie refundowane, przez co można założyć, iż delegacja jest często opłacana przez daną organizację. Zasygnalizowała, że ryczałt czy stawka jednostkowa za podróż lub zakwaterowanie byłaby źródłem finansowania dla podmiotów, które zechcą ubiegać się o zwrot takich kosztów. Stawka ryczałtowa czy kwota jednostkowa pozwoliłaby na zastąpienie obowiązku gromadzenia dokumentów, co jest obecnie konieczne.

**Pan prof. dr inż. Bogusław Dołęga** oznajmił, że w przypadku rozliczenia kosztów np. podróży istnieją ograniczenia, które wynikają ze starych regulacji. Dodał, że w przypadku podróży na ostatnie posiedzenie zrezygnował z przyjazdu pociągiem, ponieważ wyszłoby to drożej niż zakłada limit na dojazd środkami publicznymi wynoszący 300 zł. Są to też do rozważenia kwestie etyczne.

**Pani Małgorzata Szczepańska** zaznaczyła, że określone środki przypadają na instytucję, a nie na konkretną osobę – jej przedstawiciela.

**Pan Rafał Dymek:**

- przyznał, że w jego organizacji rozliczanie podróży za pomocą ryczałtu otrzymanego w ramach unijnego projektu spowodowało trudności. Wskazał, że i tak zmuszony jest zbierać wszystkie dokumenty z podróży, ponieważ są one wymagane przez księgową. Zarówno ryczałt, jak i koszty rzeczywiste w różnym kształcie mogą mieć swoje zalety, jednakże kluczowe jest, aby były stosunkowo elastyczne;
- przypomniał o pomysle wprowadzenia katalogu celów, na które można przeznaczyć środki oraz katalog kosztów niekwalifikowanych z założeniem, że wszystkie inne są kwalifikowalne, co oszczędziłoby konieczności

przygotowywania szczegółowych budżetów. Niezbędne byłoby jedynie wykazanie, że dane cele zostały spełnione oraz, że poniesione koszty są uzasadnione do osiągnięcia celu. W takim przypadku rozliczanie na podstawie kosztów rzeczywistych nie musiałyby być przeszkodą i pozwoliłoby na uniknięcie potrzeby tworzenia dodatkowych aneksów.

**Pani Małgorzata Szczepańska** wskazała, że aktualnie trwają jeszcze dyskusje formalno-prawne, ale IZ skłania się w kierunku dotacji celowej, co może być nie do pogodzenia z postulatem Pana Rafała Dymka.

**Pani Anna Świebocka:**

- wskazała, że nie ma możliwości rozliczania ekspertyzy w oparciu jedynie o deklarację, że jest ona konieczna do tego, aby działać w ramach KM. Jest to związane z tym, że jako produkt finansowany ze środków publicznych, zgodnie z obecnym Regulaminem KM, możliwe jest przekazanie jej wszystkim członkom KM, czy też upublicznienie jej na stronie internetowej zlecającej instytucji, a zatem udostępnienie danego produktu;
- zgodziła się, że katalog kosztów niekwalifikowalnych jest możliwy, a budżet może być celowy, natomiast do wyboru pozostaje albo metoda uproszczona albo faktycznie poniesione wydatki.

**Pan Norbert Pruszanowski, przedstawiciel Związku Rzemiosła Polskiego:**

- zwrócił uwagę na genezę powstania ryczału, który został zawarty w stanowisku przyjętym uchwałą Rady Dialogu Społecznego. Ryczałt ma przede wszystkim dwa cele, którymi są uaktywnienie i podniesienie jakościowego wymiaru udziału partnerów spoza administracji w zależności od poziomu zainteresowania danym programem. W uchwale zaproponowano, aby ryczałt nie był wypłacany od razu na cały rok, a podzielony był etapowo: do 15 lipca za pierwsze półrocze i do 15 stycznia za drugie, przy czym nie stwierdzono konieczności, żeby cała pula środków była od razu wykorzystana przez organizację. Kwestia kosztów podróży oraz refundacji jest osobna i można dla niej znaleźć odpowiednie rozwiązania;
- zaznaczył także, że w przypadku korzystania z budżetu Programu POWER należało złożyć wniosek o dotację, co było bardzo długą procedurą. Poinformował, że kwestia ryczału była przedmiotem dyskusji na Zespole Funduszy Europejskich RDS z udziałem Pani Minister Małgorzaty Jarosińskiej-Jedynak. Stwierdził, że MFiPR powinno wypracować jedno wspólne podejście dla programów krajowych. Zgodził się, że takie rozwiązanie byłoby korzystniejsze dla MFiPR, ponieważ nie wiązałoby się z koniecznością składania wniosków np. o ekspertyzy czy konsultacje;
- przyznał, że nie można wypłacać ryczału za sam dojazd i obecność na spotkaniach, a musi zostać to powiązane z aktywnością danego członka, np. udział w dyskusjach, warsztatach czy głosowaniach obiegowych. Zaznaczył, że jest za wprowadzeniem ryczału, ale podzielonego na dwa półrocza. Podkreślił,

że takie rozwiązanie ułatwiłoby MFiPR pracę oraz wpłynęłoby pozytywnie na jakość pracy partnerów spoza administracji.

#### **Pani Marzena Mażewska:**

- zaznaczyła na podstawie swojego doświadczenia uzyskanego podczas uczestnictwa jako obserwator w pracach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020, że praca i zaangażowanie w ramach KM jest całkowicie społeczną aktywnością niefinansowaną przez organizację. Wyraziła wątpliwości dotyczące rozliczania aktywności w trakcie posiedzeń, ponieważ w jej opinii spowodowałyby to, iż każdy uczestnik musiałby zabrać głos, aby można było uznać jego aktywność. Wskazała, że niektóre obszary w programach są dla części przedstawicieli niezrozumiałe, ponieważ nie dotyczą ich specjalizacji, przez co trudno jest zabrać głos. Uznała, że lepiej byłoby gdyby to organizacja przedstawiała swoje uwagi do omawianych kwestii, lecz z drugiej strony nie do każdej z nich. Zaznaczyła, że jest za ryczałtem dotyczącym aktywności upowszechniającej, sieciującej oraz konsultacyjnej;
- wskazała, że obecne rozwiązanie dotyczące rozliczania kosztów dojazdu i uczestnictwa w posiedzeniach jest odpowiednie. Dyskusyjne jest rozliczanie dojazdu samochodem, czy innym środkiem transportu, ale jest to osobny temat do rozważań;
- wyraziła pogląd, że należałoby oddzielić udział w posiedzeniach od ryczałtowania aktywności partnerów społecznych w ramach realizacji obowiązków związanych z udziałem w KM. Jej zdaniem obecne zasady związane z uczestnictwem są sprawdzone i nie budzą wątpliwości;
- zgodziła się, że umowa dotacyjna na realizację określonych działań związanych z upowszechnianiem informacji czy z konsultowaniem byłaby zdecydowanie wygodniejsza, niż składanie wniosku z niezbędnym wyprzedzeniem.

**Pani Małgorzata Szczepańska** poprosiła członków Grupy roboczej o przekazanie propozycji dotyczących omawianych kwestii do IZ oraz zapytała o dalszą ścieżkę postępowania. Dodała, że IZ planuje przekazać swoje pomysły i propozycje związane z finansowaniem działalności partnerów do analizy Grupy roboczej działającej przy Podkomitecie ds. rozwoju partnerstwa.

**Pani Marzena Mażewska** zaproponowała termin przesyłania propozycji przez członków Grupy roboczej do 10 lutego br. na adres sekretariatu Komitetu. Dodała, że stanowisko danej instytucji powinno zostać podpisane przez członka lub zastępcę, w celu uzyskania reprezentatywnej opinii.

#### **4. Utrata nieposzlakowanej opinii**

**Pani Anna Świebocka** przytoczyła § 2 ust 19-20 Regulaminu KM, zgodnie z którym:

Ust. 19 „W przypadku uzyskania informacji lub podejrzenia utraty nieposzlakowanej opinii przez członka Komitetu, a więc przedstawiciela podmiotu, jego zastępcy lub obserwatora. W związku z:

- 1) podejrzeniem popełnienia przez niego przestępstwa, lub

- 2) toczącym się wobec niego postępowaniem prokuratorskim lub sądowym, lub
- 3) wydaniem przez sąd wobec niego prawomocnego wyroku skazującego w sprawie dotyczącej wyłudzenia środków publicznych, w tym europejskich, Przewodniczący Komitetu zwraca się do delegującego podmiotu z wnioskiem o potwierdzenie lub zaprzeczenie uzyskanej informacji.

Ust. 20 „W przypadku braku informacji od podmiotu wskazanego w Zarządzeniu w terminie 21 dni lub potwierdzenia przez niego utraty nieposzlakowanej opinii członka, jego zastępcy lub obserwatora, o której mowa w ust. 19, Instytucja Zarządzająca wyklucza tę osobę z dalszych prac Komitetu i zwraca się do podmiotu, który wyznaczył wykluczonego przedstawiciela o wyznaczenie nowego. Instytucja Zarządzająca w sytuacji, w której podmiot wskazany w Zarządzeniu zaprzeczy oskarżeniom lub nie ma o nich wiedzy, przekazuje temu podmiotowi uzyskane informacje dotyczące członka Komitetu, zastępcy lub obserwatora oraz wyklucza tę osobę z dalszych prac Komitetu i zwraca się do podmiotu, który wyznaczył wykluczonego przedstawiciela o wyznaczenie nowego”.

Wskazała, że z otrzymanych do Regulaminu uwag wynikało, że IZ powinna bazować jedynie na punkcie dotyczącym wyroku skazującego, jednakże według IZ kluczowa jest również kwestia wizerunkowa.

**Pan Rafał Dymek:**

- wskazał, że przytoczony wyżej zapis jest zbyt daleko idący. Zaznaczył, że do utraty nieposzlakowanej opinii dochodzi już na wczesnym etapie sprawy w momencie, gdy rozpoczęło się postępowanie przeciwko danej osobie. Jego zdaniem powinno wziąć się pod uwagę zasadę domniemania niewinności i nie można traktować każdej sytuacji automatycznie, iż skończy się ona wyrokiem skazującym. Stwierdził, że automatyzm decyzji jest w rękach IZ. Wiadomym jest, że utrata nieposzlakowanej opinii dotyczy jedynie osoby, a nie całego podmiotu oraz, że ważny jest wizerunek medialny IZ, jednak w jego opinii są to zbyt daleko idące przesłanki. Zaznaczył, że mogłaby pojawić się hipotetyczna sytuacja, w której dana organizacja nie będąca w dobrych relacjach z jakimś rządem mogłaby być łatwo usunięta ze składu KM;
- zaproponował aby decyzja o usunięciu była związana jedynie z prawomocnym skazaniem i wyraził wolę kompromisowego rozwiązania tej kwestii. Dodał, iż warto żeby oskarżona osoba miała prawo się wytłumaczyć i przedstawić swój pogląd na sprawę przed KM, który zadecydowałby, czy usunąć ją ze składu KM. To do KM należałaby ostateczna decyzja, a nie do IZ.

**Pani Małgorzata Szczepańska** zaznaczyła, że w funduszach europejskich wymagana jest szybka reakcja nawet w przypadku potencjalnych nieprawidłowości, tj. zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w danym projekcie. W takim przypadku niezbędna jest szybka reakcja IZ. Należy upewnić się czy doszło do ryzyka uszczerbku w budżecie Unii Europejskiej. Dodała, że cały system funduszy europejskich i budżetu europejskiego jest zbudowany w taki sposób, aby system ostrzegania o potencjalnych nieprawidłowościach był wczesny i wrażliwy, czego

odzwierciedleniem są określone zapisy w Regulaminie KM. Wskazała, że w Regulaminie nie ma automatyzmu, ponieważ IZ występuje z zapytaniem do organizacji, dzięki czemu sama organizacja może podjąć decyzję czy utrzymuje swojego reprezentanta czy wybiera nowego na jego miejsce. Stwierdziła również, że organizacja może w przypadku wychwycenia nieuzasadnionego lub nadmiarowego oskarżenia wobec swojego przedstawiciela przedstawić IZ posiadane informacje i argumenty.

**Pan Rafał Laskowski, Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej w MFiPR, przedstawiciel Instytucji do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027:**

- wskazał, że pojęcie nieposzlakowanej opinii jest celowo uznaniowe, ponieważ mogą zdarzyć się różne sytuacje. Zwrócił uwagę, że pojęcie nieposzlakowanej opinii występuje w polskim porządku prawnym i dotyczy przede wszystkim administracji: rządowej, jak i samorządowej. Zwrócił uwagę, że już w poprzedniej perspektywie finansowej wszystkie osoby zasiadające w Komitetach ze strony administracji musiały legitymować się nieposzlakowaną opinią, ponieważ jest to warunek zatrudnienia w tym sektorze. W efekcie zdecydowano się wprowadzić takie zapisy, w celu ujednoczenia standardów;
- zwrócił uwagę, iż nieposzlakowaną opinię należy rozróżnić od obszaru prawa karnego, ponieważ jej utrata nie przesądza o winie w rozumieniu prawa karnego, ani też nie traci się jej wyłącznie w przypadku skazania. Jest to pojęcie uznaniowe. Nie wszystkie sytuacje, w wyniku których można utracić nieposzlakowaną opinię zagrożone są karą w ramach kodeksu karnego. Wyraził opinię, że nie należy utożsamiać wykluczenia członka z prac KM ze stwierdzeniem IZ, iż jest on czemukolwiek winny. Natomiast ocena nieposzlakowanej opinii przez IZ oparta jest na tym, czy opinia o danej osobie może w negatywny sposób rzutować na opinię o całym KM;
- dodał, że temat nieposzlakowanej opinii powinno powiązać się z kwestią konfliktu interesów podnoszoną przez audytorów KE. Odpowiedzialnością karną zagrożone jest łapownictwo i korupcja. Naruszenie obowiązków przez członka KM w tym obszarze jest poważną sytuacją, a działanie w oczywistym konflikcie interesów bez jego ujawnienia mogłoby być traktowane jako taka sytuacja. W związku z tym taka osoba utraci swoją nieposzlakowaną opinię. Zasygnalizował, że wprowadzone rozwiązania w Regulaminie KM nakładają większy standard niż wymagany w ww. Wytycznych, ponieważ w ich przypadku pozostawiono tę kwestię jedynie do oceny IZ z racji faktu, iż to ona decyduje o administrowaniu KM, a także o wykluczaniu, odwoływaniu członków KM oraz ich zastępców i obserwatorów. Wprowadzony mechanizm konsultacji z IZ ma na celu dodatkowo zabezpieczyć przed instrumentalnym wykluczeniem członków KM. Ten mechanizm ogranicza uznaniowość IZ, ponieważ będzie ona brała pod uwagę wiedzę danego podmiotu o swoim przedstawicielu;

- przypomniał, że KE zwraca szczególną uwagę na kwestie nieposzlakowanej opinii i konfliktu interesów i wymaga szybkich działań już na etapie samego domniemania o popełnieniu przestępstwa. Z tego względu zdecydowano się wybrać mechanizm uwzględniony w polskim prawie, który pozwala na pewną elastyczność w podejmowaniu decyzji i nie jest arbitralny ani uznaniowy.

**Pan Bogusław Dołęga** zwrócił uwagę na ust. 20 Regulaminu stwierdzając, że na jego podstawie IZ niezależnie od tego w jaki sposób dostała informację od podmiotu wyklucza daną osobę. Zapytał, co w przypadku gdy informacja jest niewiarygodna. W jego opinii ust. 20 jednoznacznie mówi o usunięciu w takiej sytuacji danej osoby ze składu KM. Zaproponował zapis: „Instytucja Zarządzająca może wykluczyć tą osobę z dalszych prac Komitetu”, gdyż w obecnej formie podane jest, że wyklucza tą osobę. Taki zapis pozwala, w przypadku zaistnienia w przyszłości konfliktów, na działania innych podmiotów w składzie KM, które chciałyby spowodować wykluczenie członka innego podmiotu.

**Pani Małgorzata Szczepańska** zwróciła uwagę, że możliwe jest doprecyzowanie lub dodanie zapisów do ust. 20, jeśli byłaby taka potrzeba. Wyraziła opinię, że samo badanie nieposzlakowanej opinii powinno pozostać w Regulaminie KM.

**Pan Rafał Dymek** zaznaczył, że organizacjom pozarządowym zależy na dobrej opinii KM oraz żeby nie dochodziło do podejrzeń utraty nieposzlakowanej opinii wśród ich członków. Zaproponował, aby w Regulaminie KM zamieścić zapis, że wykluczenie członka może nastąpić po opinii całego KM, co pozwoliłoby wytłumaczyć się członkowi na posiedzeniu KM. Podkreślił, że zarówno KM, jak i IZ nie mają uprawnień śledczych. Dana osoba miałaby możliwość wypowiedzenia się na forum w zarzucanej jej sprawie, lub też zrezygnowania z pełnienia swojej funkcji.

**Pan Rafał Laskowski:**

- wskazał, że biorąc pod uwagę Wytyczne, kompetencja do oceny, czy dana osoba utraciła nieposzlakowaną opinię należy do przewodniczącego KM, ponieważ to on decyduje o odwołaniu członka. Z zapisu w Regulaminie wynika, iż to podmiot ma potwierdzić czy członek utracił swoją nieposzlakowaną opinię. Mogłoby to doprowadzić do sytuacji rozbieżnej oceny między IZ a podmiotem. Zaproponował aby zapisać w Regulaminie wprost, że to IZ podejmuje decyzję czy dana okoliczność spowodowała utratę nieposzlakowanej opinii. W ust. 20 można wskazać okoliczności, które IZ bierze pod uwagę w swojej ocenie tj. wyjaśnienie sprawy zarówno przez podmiot, jak i samego zainteresowanego jeśli byłoby to możliwe. Zwrócił uwagę, że nie można zakładać powszechnego stosowania tego mechanizmu ze względu na poufność niektórych informacji otrzymywanych przez IZ. Ponadto, sprawa nieposzlakowanej opinii dotyczy IZ i członka KM, dlatego powinny rozsądzić to we własnym gronie;
- przypomniał, że nie wszystkie sprawy karne są medialne oraz mogą to być sprawy konfliktu interesów czy sprawy administracyjne, co uniemożliwi powszechne zastosowanie podanego mechanizmu. Wskazał również na Regulamin KM programu FERS, gdzie wprowadzono mechanizm, iż jeśli



zaistnieje powszechnie znana okoliczność, to IZ uwzględniając opinię KM podejmuje ostateczną decyzję. Zaproponował rozważenie przeformułowania zapisu i wprowadzenia opinii KM lub skupienie się na okolicznościach i kompetencjach IZ.

#### **Pani Marzena Mażewska:**

- stwierdziła, że możliwa byłaby sytuacja, w której dopiero podczas obrad KM dana osoba dowiedziałaby się o toczącym się wobec niej postępowaniu, ze względu na to, iż często sami zainteresowani mogą otrzymać taką wiedzę później od innych osób;
- dodała, że w Regulaminie nie wspomina się o nieposzlakowanej opinii instytucji, która oddelegowuje członka, a mogłaby mieć miejsce sytuacja, w której to sam podmiot byłby o coś podejrzany;
- przypomniała również o przedstawieniu do 10 lutego br. propozycji zmian, po wcześniejszym zapoznaniu się z Regulaminem KM FERS oraz zasygnalizowała dalszą potrzebę dyskusji na dany temat.

**Pani Anna Świebocka** zaproponowała, że sekretariat KM prześle na forum Grupy roboczej regulamin KM FERS.

#### **5. Konflikt interesów**

**Pani Anna Świebocka** przekazała, że MFiPR jest w trakcie uzgadniania kształtu zagadnienia konfliktu interesów z KE, a do Regulaminu KM nie dodano w tej kwestii niczego poza obowiązującymi wytycznymi. Prace MFiPR z KE nad zapisami w sprawie konfliktu interesów będą kontynuowane.

Wspomniała, że ww. temat jest obecnie szczególnie istotny na co wskazała Instytucja Audytowa. Wszystkie oświadczenia, zarówno o braku konfliktu interesów wymagają weryfikacji, co sprawia, że jest to kluczowe zagadnienie w prowadzonych uzgodnieniach. Wyraziła opinię, że obecny zapis porządkuje i wyjaśnia niezbędne aspekty, a także, że do tej sprawy należałoby powrócić po dokładnych ustaleniach pomiędzy MFiPR a KE.

**Pani Marzena Mażewska** zgodziła się na pozostawienie tego punktu do ewentualnych prac po zakończeniu ustaleń MFiPR z KE. Podziękowała za uczestnictwo w spotkaniu i zamknęła obrady Grupy roboczej.

#### **6. Wykaz skrótów**

FENG – program Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki

FERS – program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego

IZ – Instytucja Zarządzająca

KE – Komisja Europejska

KM – Komitet Monitorujący

MFiPR – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

**7. Załącznik 1 - Lista osób biorących udział w posiedzeniu Grupy roboczej ds. włączenia partnerów w realizację Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027 – 3 lutego 2023 r.**

1. Pani Marzena Mażewska, Pełnomocnik ds. Standardów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości, Przedstawicielka Stowarzyszenia Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce, Przewodnicząca Grupy roboczej ds. włączenia partnerów w realizację Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027,
2. Pani Anna Świebocka, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej FENG, Zastępca Przewodniczącej Grupy roboczej ds. włączenia partnerów w realizację Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027,
3. Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej FENG,
4. Pani Marta Mioduszewska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Przedstawicielka Instytucji Zarządzającej FENG,
5. Pan dr prof. Bogusław Dołęga, Zastępca Przewodniczącego Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”, Przedstawiciel Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”,
6. Pan Rafał Dymek, Przedstawiciel federacji organizacji pozarządowych - Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych,
7. Pan dr inż. Grzegorz Grabowski, Dyrektor Biura Związku Samorządów Polskich, Przedstawiciel Związku Samorządów Polskich,
8. Pan Rafał Laskowski, Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej w MFiPR, Przedstawiciel Instytucji do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027,
9. Pan Przemysław Pietrzak, Analityk w Centrum Analiz Legislacyjnych, Przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz praw podstawowych - Fundacja Instytut Na Rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris,
10. Pan Norbert Pruszanowski, Przedstawiciel Związku Rzemiosła Polskiego,
11. Pani Anna Sokołowska, Dyrektor Biura Zarządu Związku Pracodawców Kłustry Polskie, Przedstawicielka Związku Pracodawców Kłustry Polskie,
12. Pan Paweł Wiejski, Ekspert współpracujący z Fundacją Przyjaciół Młodzieżowego Strajku Klimatycznego, Przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz ochrony środowiska - Fundacja Przyjaciół Młodzieżowego Strajku Klimatycznego.